

Møtereferat FAU Nylund skole

Møtedato/ -tid: **23.11.09 kl. 20.00-22.30**

Deltakere: Hilde Nordbø (SFO), Liva Kalvik (1. trinn) Petter Waldow (2.trinn), Ingunn Mollnes (3.trinn), Hilde B. Sund (5.trinn), Anne Kristoff (6.trinn), Svein T. Pisani Førland (7.trinn).

Forfall Brita Ragnes (4. trinn)

Referent Petter

Kopi til: Deltakere, legges på skolens hjemmeside

Sak nr.:	
	Skriving av møtereferat fra FAU møter Referat fra møte 23.11: Petter Referat fra møte 08.12: Ingunn For de neste møter i 2010: Liva, Brita, Anne, sfo repr. Og så begynner rekka på ny...
FAU sak 1	FAU. Innkalling og agenda <i>Innkalling og agenda godkjent.</i> <i>Saker til eventuelt</i> <ol style="list-style-type: none">1. Skole – hjem samarbeid2. 17. mai3. Elever skolevei – sykkel
FAU sak 2	FAU. Referat fra 27.10.09 <i>Referatet fra møtet i FAU 27.10.09 ble godkjent.</i>
FAU sak 3	Driftsstyre. Gjennomgang av saker til møtet 26.11.09.
Sak 26.09	Godkjenning av innkalling og melding av saker til eventuelt <i>FAU: Ingen kommentarer.</i>
Sak 27.09	Godkjenning av referatet fra 24.09.09 <i>FAU: Ingen kommentarer.</i>
Sak 28.09	Nytt fra : elevrådet, FAU, SFO og skolen <i>FAU: Ingen kommentarer.</i>
Sak 29.09	Stavangerskolen 2009 Den årlige kvalitets – og utviklingsmeldingen har kommet.(se vedlegg) Den redegjør for resultatene i Stavangerskolen basert på resultatene fra 2008.

Sak nr.:	
	<p>I hovedtrekk viser den at Stavangerskolene holder relativt høyt nivå sammenliknet med landsgjennomsnittet.</p> <p>Siden vi på Nylund skole har vært opptatt av om det tilbys et likeverdig undervisningstilbud til elever med rett til spesialundervisning, kan det være interessant å lese hva kommunen skriver om dette emnet (s. 21-25).</p> <p>Nylund skole står omtalt i planen i forbindelse med at vi er omtalt i St. meld. Nr. 31 (2007-2008) Kvalitet i skolen (s. 14).</p> <p>Dersom skolenes rammebetingelser endres som følge av finanstider vil kommunens ambisiøse målsettinger for utviklingsarbeidet bli justert?</p> <p>Vi er inne i en tid med endringer på flere områder. Nye tildelingsmodeller til skolene på den økonomiske siden. Flere pålagte oppgaver uten økt bemanning verken i lærertetthet eller skoleledelse. Flere elever med rett til spesialundervisning uten økning i tildelingene, kun omfordeling mellom skolene. Vil de gode resultatene holde seg inn i 2009 og 2010 eller vil vi se at resultatene svekkes?</p> <p>Det blir spennende å lese kvalitetsmeldingen i årene framover.</p> <p>Forslag til vedtak: Saken tas til orientering.</p> <p><i>FAU: Saken tas til orientering.</i></p>
Sak 30.09	<p>Levekår i Stavanger kommune Geografisk fordeling Rapport nr. 3</p> <p>Vi har kun fått ett eksemplar av denne rapporten.</p> <p>Rapporten gis til leder for driftsstyret slik at FAU kan bruke den i sine drøftinger. Skolen kan få rapporten tilbake etter driftsstyremøte.</p> <p>For å få en oppsummering – et samlet levekårsbilde har jeg valgt å kopiere opp kap.4.s. 57-67. Jeg har også tatt kopi av sammendraget s.3 og 4. Disse finner dere vedlagt møteinnkallingen.</p> <p>Skolen mener selv at vi ser tendenser til økt levekårsproblematikk blant våre elever. Det er hyppige flyttinger, ustabile boforhold, flere elever med rett til spesialundervisning selv om elevtallet på skolen har sunket kraftig. Vi har en økning i elever med minoritesspråklig bakgrunn. Stemmer vårt ”subjektive” bilde med det forskerne finner i sine undersøkelser? Hvordan har bydelen utviklet seg siden forrige levekårsrapport?</p> <p>All forskning sier at skoler i områder med lave levekår bør gis kompensatoriske tiltak for å kunne opprettholde et likeverdig undervisningstilbud til alle sine elever. Spørsmålet er om de nye tildelingsmodellene som reduserte levekårsmidlene kompensere for disse utfordringene på annen måte? Er tildelingsmodellene bedre egnet i ”stabile” bomiljø? Hovedtildelingen gis pr. elev.</p> <p>Skal driftsstyret forfatte et brev til direktøren knyttet til denne saken og de store overskridelsene skolen får på årets økonomi? Saken ses i sammenheng med sak 31.09.</p> <p>Forslag til vedtak: Saken tas til orientering.</p> <p><i>FAU: Saken tas til orientering.</i></p>

Sak nr.:	
Sak 31.09	<p data-bbox="414 205 792 235">Skolens økonomi pr. nov. 2009</p> <p data-bbox="414 268 1385 428">Ved tildeling av budsjett for 2009 var vårens tildeling kuttet med 50t.pr.uke. Det tilsvarer to lærerstillinger. Dette kuttet fikk vi i mars. Lærerne har tre måneders oppsigelsestid. Vi hadde derfor et "overforbruk" på to hele lærerstillinger uten mulighet for å få ta dette inn. Vi visste derfor at skolen kom til å få minst 500 000kr. i minus ved årets slutt. Dette har vi orientert direktøren om.</p> <p data-bbox="414 436 1385 562">Ut fra kommunens siste telling skulle elevtallet stige mot høsten. Anne Cecilie Malkenes beregnet alle lærerne og assistentenes lønnsutbetalinger for høsten inn i kommunens regneark. Det tildelte budsjettet for selve høsten skulle "holde" ut fra de lærerne og assistentene som var tilsatt fra 01.08.09. Hva har så skjedd?</p> <p data-bbox="414 571 1385 890">Vi har fått trukket tilbake 267 000kr. til spesialundervisning med begrunnelse at flere "kategoriserte" elever sluttet og skulle til ungdomsskolen. Vi fikk kun "en" ny elev ført opp på listen over "særskilt" tildeling. Selv har vi prøvd å få forståelse for at vi har fått flere elever som fyller kravene til kategorisering /ekstra midler pga. bl.a. IOP-i alle fag eller sakkyndig vurdering hvor det står at elevene trenger assistent/tett voksenoppfølging gjennom uken. De som avgjør at vi skal få ekstra tildeling er ikke enige med skolens ledelse i "tyngden" av disse elevene. Den ene ble anket til Fykesmannen. Der fikk foreldrene medhold i at eleven hadde krav på mer midler. Vi henvendte oss på ny med denne nye informasjonen. Likevel fikk vi avslag.</p> <p data-bbox="414 898 1385 1058">Skolen må hvert år rapportere til myndighetene via GSI-data hvor mange elever som får spesialundervisning ved skolen. Her oppgis antall, kjønn, antall timer med spesialpedagog og antall timer med assistenter. Her kunne jeg se at vi hadde økt fra 23 elever i 2008 til 30 elever i 2009 (da hadde tre elever med spesialundervisning nylig flyttet også).</p> <p data-bbox="414 1066 1385 1117">Ved siste telling hadde elevtallet sunket igjen. Dette resulterte i et nytt trekk på ca. 150 000kr.</p> <p data-bbox="414 1125 1385 1176">Hvordan kan vi styre en skole med slike svingninger i økonomien?</p> <p data-bbox="414 1184 1385 1192">Hovedtildelingen går pr. elev. Store svingninger i elevtallet gjør det umulig å styre.</p> <p data-bbox="414 1226 1385 1352">I Stavanger Aftenblad står det fredag 09.10.2009 om det nye boligfeltet i Åkragata. Artikkelen er vedlagt. "Boligene skal tømmes for folk innen sommeren 2010." "De nåværende kommunale boligene i Åkragata ble bygget i 1978 og består av 58 leiligheter, hovedsakelig familieleiligheter, beregnet på vanskeligstilte boligsøkere."</p> <p data-bbox="414 1386 1385 1486">Nylund skole blir hardt rammet av dette politiske vedtaket. Jeg mener Stavanger kommune må finne en egen spesialavtale for Nylund skole til dette prosjektet er ferdig.</p> <p data-bbox="414 1520 1385 1621">Skal Nylund skoles elever få årets negative tall med seg inn i 2010 eller vil kommunen prøve å løse dette problemet på en annen måte. Det har ikke vært mulig å slå sammen klasser.</p> <p data-bbox="414 1654 1385 1755">På møtet med økonomiavdelingen før sommerferien sa Anders Torsvik Hansen at de ikke hadde flere midler sentralt. Han sa at de hadde mer midler igjen til å tildele til spesialundervisning, men disse midlene får vi altså ikke gehør for.</p> <p data-bbox="414 1764 1385 1839">Skal driftsstyret be om et nytt møte med Oppvekst og levekår med de ansvarlige for å gi ekstra tildelinger knyttet til spesialundervisning ellers skal vi avvente å se hva som blir resultatet fra den gruppen som er nedsatt for å se på denne</p>

Sak nr.:	
	<p>tildelingsmodellen for spesialundervisning?</p> <p>Dersom dere ser på rapporten til Stavangerskolen 2009 var det 190 barn som mottok spesialundervisning i egne avdelinger. Hvorfor er våre barn så lite representert her? Hvorfor må disse skolene ikke betale (bli trukket) for å ha elever på disse tilbudene. Dersom snittet i stavangerskolen for spesialundervisning i følge rapporten er på 5% hva med de skolene med et høyere snitt? Ingen kjenner størrelsen på potten til spesialundervisning til skolene.</p> <p>Hvor stort underskuddet totalt blir vet vi ikke ennå, men vi nærmer oss 3% grensen</p> <p>Vi sliter også med driftsbudsjettet. Det gis ingen ekstra tildeling til skoler med mye ekstra undervisning knyttet til minoritetsspråklige elever.</p> <p>Dersom elever har rett til datamaskin fra hjelpemiddelsentralen må skolen nå betale ca. 900 kr. pr. elev selv. (se vedlegg)</p> <p>Det har vært økte priser på vaktmestertjenester. Prisen på frimerker har gått kraftig opp. Det skal gis enkeltvedtak ved skolestart, ved rett til morsmålsopplæring, ved rett til spesialundervisning og ved SFO plass. Bare å få sendt hjem disse brevene pr. post utgjør min. 8.kr. pr. elev. Ved førsteklassebrevet skal det vedlegges et hefte fra kommunen, da blir det 16.kr. pr. elev.</p> <p>Skolene skal ta kopier av alle disse enkeltvedtakene. Det skal tas kopier av en rekke tester før vi søker PPT om spesialundervisning. Jo mer vi har av alt, jo dyrere blir skolens drift. De siste tre årene har vi nå ekstra utgifter fordi nynorskklassene avvikles og da mangler vi bokmålsbøker i alle fag til en klasse hvert år. Dette året var det 4B som måtte få alt nytt. Vi har faktisk fått solgt noen bruke nynorskbøker til en skole i Skaun kommune i Sørtrøndelag. Men da får vi halv pris. De nye bokmålsbøkene er full pris.</p> <p>Spesialavdelinger får tilført egne adm. midler og lønns- og driftsmidler samt kompetansehevingsmidler (dobbelt pr. lærer i forhold til ordinære skoler).</p> <p>Det er også økte krav om dokumentasjon på de ordinære elevens framgang. Dette innebærer at vi har økt volumet for kopiering fra 250 000 kopier i de siste årene til plutselig 500 000 kopier. Vi har prøvd å få redusert kopieringsutgiftene ved å skifte kopimaskiner og leverandør. Dette gjør at vi må betale oss ut av den gamle avtalen, men det vil lette på utgiftene for neste år. Vi må også prøve å få kommunen til å hjelpe til med "en server" knyttet til de nye kopieringsmaskinene. Slik at vi kan sende alle vedlegg og ukenytt m.m. kun elektronisk.</p> <p>Flere av de skolelisensene vi har hatt på PC-programvare har økt så kraftig at vi ikke har sett oss råd til å fornye disse. Fra tidligere ca. 500 kr. pr. lisens årlig har f.eks. "skoleavtalen" økt til 9000 kr. årlig.</p> <p>Dersom ikke tildelingsmodellene endres, vil vi få store problemer med å få gjennomført de aktivitetene som vi har lagt inn i årsplaner og utviklingsplaner. Vi må kanskje kutte ut viktige aktiviteter for å få råd til det mest basale. Kladdbøker, kopipapir, brev og lignende.</p> <p>Avstanden mellom utgifter og inntekter øker i takt med alle de nye pålagte oppgavene vi har fått. Dersom skolene også neste år får kun ca. 500 000 kr. i driftsbudsjett vil kvaliteten måtte gå tilbake.</p>

Sak nr.:	
	<p>Ny ordning med ”estimert” budsjett for MVA. Dersom vi får inn mindre penger enn antatt får vi trekk i driftsbudsjettet. Dersom en skole har hatt prosjektmidler ett år betyr det ikke at de har mer penger til innkjøp året etterpå. Det må være samsvar mellom skolens tildelte driftsbudsjett og hvor mye vi må kjøpe for å klare å få inn ”estimert” MVA. Ellers vil skolene miste ennå mer av det lille driftsbudsjettet sitt. Skoler som har kjøpt mye ett år vil oppleve å miste av tildelte budsjett året etter fordi økonomiavd. har ”estimert” hva skolen skal gjøre året etter uten å spørre verken rektor eller driftsstyret.</p> <p>Skolen vil trolig overskride sitt budsjett med mellom 500 000-700 000 kr. Sola kommune skylder oss ca. 200 000kr, i lønnsmidler men vi vet ikke om vi får dem refundert.</p> <p>Vi kommer til å bruke 1412967 kr. mer i lønn enn tildelt. Dette pga. den bemanning vi hadde ved inngangen til 2009 og det budsjettet vi fikk tildelt for våren 2009 og høsten 2009. Kuttene utgjør ca. 917 000kr. Forventet refusjoner blir. Ca. 750 000kr. Resten på - 662 926 kr. klarer vi ikke å få tatt inn. (det er vårens kutt på 500 000kr. + høstens kutt på 150 000 kr.) Vi har klart å effektivisere for ca. 254 074kr. i høst.</p> <p>Et elevtall som synker hele tiden vil ta med seg for høy bemanning også inn i 2010. Det er vanskelig å kutte kostnader i lønn midt i et skoleår når klassene ikke kan slås sammen. Nynorsk-klassen er bare halvfinansiert.</p> <p>Driftsstyret har vært klar over skolens økonomiske situasjon helt siden vi mottok årets budsjett. Det positive er at vi har klart å kutte såpass i høst at overforbruket trolig vil komme under 3% grensen. En tildelingsmodell basert på hovedtildeling pr. elev og ikke pr. klasse har ført til dette problemet. Vi må arbeide for å få til en annen modell for skoler i svake levekårssoner med mye flytting til og fra. Vi må arbeide for et mer rettferdig system for tildeling av midler til spesialundervisningen.</p> <p>SFO sitt budsjett ser ut til å kunne balansere.</p> <p>Utskrifter fra Web.Uniq som viser status pr. 11.11.09 er vedlagt. Høstjustering SFO er vedlagt.</p> <p>Forslag til vedtak: Driftsstyret ber om et møte med Oppvekst og levekår vedr. behovet for ekstra midler til spesialundervisningen. Driftsstyret ber direktøren om at Nylund skole må få hjelp til å takle de økonomiske konsekvensene som er påført elevene som følge av ”masseutflytting” fra Åkragata.</p> <p>FAU: <i>FAU har følgende spørsmål til redegjørelsen for skolens økonomi: * Hvordan har skolen oppnådd effektiviseringen på kr. 254.074,- på lønnsmidlene? For øvrig tas rektors redegjørelse for skolens økonomi til orientering.</i></p> <p><i>FAU støtter forslaget til vedtak. I et slik møte må budskapet spisses og det må fokuseres på det som slår særlig negativt ut for Nylund (stykkeprisfinansiering/ fraflytting (eks. Åkragata), skolens fysiske begrensninger og samt levekårsmidlene). Man bør be om møtet i et brev der hovedproblemstillingene gjengis, ref. sak 30.09.</i></p>

Sak nr.:	
Sak 32.09	<p>Handlings- og økonomiplan 2010-2013 og Budsjett 2010.</p> <p>Vi har fått ett eksemplar til skolen av disse to dokumentene. Disse kan FAU leder få låne til diskusjonen i FAU før driftsstyremøte.</p> <p>Jeg har valgt å ta kopi av deler av Handlings- og økonomiplanen dvs. kap. 7 pkt. 7.5 Skole og SFO side 112 – 117.</p> <p>Vi ser at det er samme netto driftsramme i både 2010-2013. Vi ser også at det ligger inne kutt på –15 000 (beløp i 1000kr) omstillinger/effektivisering</p> <p>Slik jeg tolker disse tallene innebærer det stramme økonomiske tider på området grunnskole.</p> <p>At Nylund skole akkurat i disse nedgangstider får ekstra kutt pga. kraftige fall i antall elever vil gjøre situasjonen vår ennå vanskeligere. Det virker så rettferdig at alle skoler får tildelt pr. elev, men i praksis blir ulikhetene større i kommunen pga. bl.a. levekårsproblematikken. Hvor sterkt står det politiske vedtaket om å bruke levekårsrapportene som grunnlag for å forhindre nettopp ulikheter i tilbudet innen samme kommune?</p> <p>Forslag til vedtak: Saken tas til orientering</p> <p><i>FAU: Saken tas til orientering.</i></p>
Sak 33.09	<p>Eventuelt:</p> <p><i>FAU: se FAU sak 4 - eventuelt.</i></p>
FAU sak 4	<p>Eventuelt</p> <p>1) Skole – hjem samarbeid <i>Hilde N. orienterte kort om arbeidet med dette. Det er avtalt med rektor at FAU skal lage en skisse til nytt opplegg for 1. klassingene med sikte på at dette skal kunne iverksettes fra og med skoleåret 2010 – 2011. Petter deltar også i arbeide fra FAU's side.</i></p> <p>2) 17. mai arrangement i skolegården <i>Liva orienterte om arbeidet med å få til et arrangement i skolegården 17. mai i samarbeid mellom skolen og skolekorpset. FAU er svært positivt innstilt til dette arbeidet.</i></p> <p>3) Elever skolevei – sykkel <i>FAU oppfordrer alle foreldre til å sørge for at barna er utstyrt med refleks både når de sykler og når de går. Alle sykler må være forskriftsmessig utstyrt med lys og reflekser. Sykkelknappen – hva har skjedd med dette opplegget?</i></p>